

trditev (sklep) vedno vsebuje (in posreduje) tudi nekaj novega, novo informacijo. Kar lahko predstavlja problem za teorijo.

Teoretiki neformalne logike so Toulminove kriterije zato malce dodelali oz. natančneje, predelali. Veljavna (oz. dobra) argumentacija mora v skladu z njihovimi kriteriji izpolnjevati dva osnovna kriterija:

- 1) Argumenti morajo biti *sprejemljivi*.
- 2) Argumenti morajo biti *primerno povezani* s sklepom.

Kaj natanko to pomeni, si bomo najlažje ogledali na temle (fiktivnem) primeru:

(71)

- 1) V Kranjski Gori pozimi pogosto sneži.
- 2) V Piranu poleti pogosto sije sonce.

*Torej:*

Uradni jezik v Sloveniji je slovenščina.

Argument 1 se zdi, sam na sebi, povsem sprejemljiv, saj iz lastne izkušnje (ki pa seveda ne vključuje (le) fizične prisotnosti ob vseh sneženjih v Kranjski Gori, temveč tudi izkušnje, ki si jih nabereмо na podlagi branja literature ali spremljanja medijev) vemo, da v Kranjski Gori pozimi pogosto sneži (čeprav je tudi izraz »pogosto« (oz. njegova raba) relativen in odvisen od mnogih dejavnikov). Podobno (vključno z vsemi že omenjenimi omejitvami in zadržki) velja tudi za 2. argument. Na žalost pa iz teh dveh argumentov nikakor ne moremo izpeljati sklepa »Uradni jezik v Sloveniji je slovenščina«: sneg v Kranjski Gori in sonce v Piranu pač v ničemer ne pogojujeta in nista v ničemer povezani z dejstvom, da je uradni jezik v Sloveniji slovenščina. Premisi sta torej *sprejemljivi*, nista pa s sklepom *primerno povezani*.

Zdaj pa si oglejmo tale primer:

(72)

- 1) Vse ženske hočejo biti moški.
- 2) Vse ženske hočejo najboljše na svetu.

*Torej:*

Najboljše na svetu je biti moški.

Zelo verjetno je, da iz vsakdanje izkušnje (takšne ali drugačne) vemo, da nikakor ni res, da hočejo vse ženske biti moški. Če pa tega morda ne