

vemo iz svoje vsakdanje izkušnje in če se ne znamo sklicevati na verjetnostni račun, potem lahko že na osnovi absolutnega kvantifikatorja *vsi* zanesljivo sklepamo, da trditev 1 ne bo držala, saj je prav za *vse* ženske na svetu empirično popolnoma nemogoče ugotoviti, ali res hočejo biti moški ali ne. Enako velja za 2. premiso. In če nobena od premis ni sprejemljiva, potem verjetno tudi sklep ne more biti sprejemljiv.

Toda, če bi argumente (in sklep) sodili samo po kriteriju primerne povezanosti, potem oba argumenta sta (vsaj minimalno) primerno povezana s sklepom: če bi bilo res (sprejemljivo), da hočejo vse ženske biti moški in če bi bilo res (sprejemljivo), da hočejo vse ženske najboljše na svetu, potem bi iz teh dveh argumentov lahko upravičeno izpeljali tudi sklep, da je najboljši na svetu biti moški. »Tudi« pravimo zato, ker je domet takšnega sklepanja vseeno omejen, saj domnevno velja le za ženske. »Domnevno« zato, ker ne vemo, kdo je izjavljalec tega argumentativnega sklopa.

Kaj pa tale primer:

(73)

- 1) Če so duševna stanja neodvisna od telesnih stanj, potem pomanjkanje spanja ne more vplivati na koncentracijo pri učenju.
- 2) Pomanjkanje spanja vpliva na koncentracijo pri učenju.

*Torej:*

Duševna stanja niso neodvisna od telesnih stanj.

Premisa 1 je formulirana v pogojniku, ne zatrjuje, da nekaj *je* tako in tako, temveč pravi *če ... , potem ...*. In ker v pogojujoč odnos postavlja dve soodvisni oz. sobivajoči stvari (telesna stanja in pomanjkanje spanja) se zdi povsem sprejemljiva. Tudi 2. premisa – predpostavimo lahko, da na osnovi rezultatov empiričnih raziskav –, ki zanika enega od hipotetičnih delov 1. premise, se zdi povsem sprejemljiva. In sklep je le nujna posledica tega, da 2. premisa zanika enega od hipotetičnih delov 1. premise: zanika namreč drugi del 1., hipotetično formulirane, premise. Argumenta sta torej tako sprejemljiva kot primerno povezana s sklepom.

Seveda pa tako nedoločna in malce ohlapna formulacija, kot je »primerna povezanost s sklepom«, slejkoprej lahko pripelje do nejasnosti in dvoumnosti. Kaj natanko torej pomeni zahteva, da morajo biti argumenti primerno povezani s sklepom? Dvoje:

- 1) da so za dani sklep *relevantni* (da torej ne govorijo o stvareh, ki niso v nikakršni povezavi s sklepom),