

neposredno navezuje na prepoved iz sklepa, kajenje kot dejavnik povečanega tveganja obolevnosti iz posebnega argumenta pa na kajenje kot objekt te prepovedi iz sklepa. To ponazoritev lahko dopolnimo še s primerom ne-relevantnih argumentov:

Splošni argument: *Prizadevati si moramo za opustitev prekomernega uživanja alkohola.*

Posebni argument: *Kajenje lahko močno obremeni družinski proračun.*

Sklep: *Kajenje (na javnih mestih) bi morali prepovedati.*

Čeprav je v splošnem argumentu govora o zmanjševanju tveganja obolevnosti, gre tokrat za zlorabo alkohola, in čeprav posebni argument govori o kajenju, tega obravnava s finančnega vidika – zato takšna argumenta nista vsebinsko relevantna za navedeni sklep. Pri tem nas ne sme zavesti, da sta sama na sebi oba argumenta lahko povsem nesporna in sprejemljiva.

73 *Zadostnost argumentov* za sklep ocenimo tako, da se vprašamo, ali navedeni argumenti zadoščajo za izpeljavo sklepa, ali jih je dovolj, da predstavljajo zadostno osnovo za sklep. Oglejmo si podrobneje argument iz našega primera: *Raziskave kažejo, da kajenje povečuje tveganje obolenja za pljučnim rakom.* Zadostnost tega argumenta za dani sklep je upravičena s kategoričnostjo argumenta – (vse) raziskave potrjujejo, da ... Če bi kajenje kot dejavnik tveganja za zdravja potrjevale le *nekater*e raziskave, bi bila zadostnost argumenta za sklep vprašljivejša, vsekakor pa šibkejša.

Kot rečeno, so opisani (zelo shematični) koraki mišljeni kot napotki, tako pri oblikovanju kot tudi kritični presoji argumentativnega vzorca, s katerim si lahko pomagamo pri obvladovanju (kompleksnejšega) procesa argumentiranja. Argumentiranje je proces, v katerem sta aktivna tako govorci kot sogovorniki – razvija se v skupnem dinamičnem procesu sooblikovanja, to je navajanja argumentov, presojanja veljavnosti, oblikovanja protiargumentov, utemeljevanja, sprotnega preoblikovanja itd. Dinamika argumentiranja se lahko odvija ne le v okviru nekaj izmenjav govorcev, torej v relativno kratkem in neprekinjenem časovnem obdobju, temveč tudi v okviru daljšega in celo prekinjenega pogovora/dopisovanja. Zato je še posebno v fazi razvijanja spretnosti argumentiranja potek argumentiranja/strukturo argumenta s priporočljivo istematično opazovati in razčlenjevati, kar nam omogoča prav predstavljeni argumentativni vzorec.