

enak Hamblinovemu (kot bomo videli v nadaljevanju): v logiki (kot v formalno konstruiranem sistemu) je preprosto reči, kaj je resnično in kaj neresnično, v vsakdanjem življenju in vsakodnevni uporabi jezika pa je to precej bolj zapleteno in manj očitno.

Tule so Austinovi argumenti za to »relativizacijo«:

»Recimo, da soočimo 'Francija je šesterokotna' z dejstvi, v tem primeru, domnevam, s Francijo, je to resnično ali neresnično? No, če hočete, *kolikor toliko*; seveda mi je jasno, kaj mislite, ko rečete, da je za *nekatero namene in smotre resnično*. Za kakšnega vrhovnega generala je morda dovolj dobro, ne pa za geografa. 'Sicer je precej približno,' bi morali reči, 'a za približno trditev je kar dobro.' Ampak potem kdo reče: 'Toda ali je resnično ali neresnično? Ne zanima me, ali je približno ali ne; seveda je približno, vendar mora biti resnično ali neresnično – saj je trditev, ne?' Kako naj odgovorimo na vprašanje, je res ali ni res, da je Francija šesterokotna? *Je kratko malo približno, in to je pravilen in dokončen odgovor na vprašanje o razmerju med 'Francija je šesterokotna' in Francijo. Opis je približen; ni resničen ali neresničen.*« (Austin, 1990: 123, prevod Bogdan Lešnik, poudarili avtorji)

*Resnično, neresnično ali (kratko malo) približno*

Trditve oz. izjave torej ne morejo biti zgolj resnične ali neresnične, saj obstaja (ali bi vsaj moralo obstajati) stopnjevanje med tem, kaj je resnično, in tem, kaj je neresnično, med 1 in 0. Tisto, kar v vsakodnevni komunikaciji govorimo, je lahko bolj ali manj resnično, resnično do (določene) mere ali natančneje: resnično za določene namene in smotre. Tako kot je »Francija je šesterokotna« približen opis, enako velja npr. tudi za »Francija je dežela dobrih vin« ali »Francija je dežela zrelih sirov«. Vendar pa te izjave niso resnične (ali neresnične) v nobenem formalnem (tj. logičnem) smislu izraza: izjavitelj mora imeti za njihovo izrekanje utemeljene (posebne) razloge in poseben (ustrezno usmerjen) namen.

To pa nas pripelje do pomembnega dela te razprave, do vprašanja uokvirjanja.

»/K/ar velja za resnično v šolskem učbeniku, ne velja za resnično v zgodovinski raziskavi. Preudarite konstativ 'Lord Raglan je zmagal v bitki pri Almi' in se pri tem spomnite, da je bitka pri Almi zgleden primer bitke vojakov, saj ukazi Lorda Raglana