

kako delujejo, o tem danes verjetno najprej poučil na spletu, ne pa iz akademskih razprav teoretikov argumentacije.

V ležečem tisku smo poudarili najdvoumnije in najbolj nejasne dele teh spletnih definicij, med poševnice pa zapisali kratke (kritične) glose:

*Nejasnost in dvoumnost definicij*

- 1) »Napaka je, zelo splošno, /ni dovolj konkretno, brez informativne vrednosti/ zmota v sklepanju. V tem se razlikuje od dejanske zmote, ki preprosto pomeni biti v zmoti glede dejstev. Nekoliko natančneje, pri napaki gre za 'argument', v katerem podane premise ne zagotavljajo *potrebne stopnje podpore* /kakšne vrste podpore, kakšna je »potrebna stopnja« podpore?/ za sklep.« (Labossiere, The Nizkor Project (<http://www.nizkor.org/features/fallacies/>))
- 2) »V logiki in retoriki /logika in retorika delujeta po zelo različnih načelih/ je napaka nepravilno *sklepanje v argumentaciji* /nejasno; kaj je sklepanje v argumentaciji?/, posledica tega pa je *napačno razumevanje* /napačno razumevanje česa?/. Po nesreči ali namenoma lahko napake pritiskajo na *čustvene sprožilce* v poslušalcu ali sogovorniku (npr. sklicevanje na čustva) ali izrabljajo *socialne odnose med ljudmi* (npr. argument avtoritete) /kaj pa 'racionalne' ali 'logične' napake?/.« (Wikipedia (<http://en.wikipedia.org/wiki/Fallacy>)).
- 3) »Napaka v sklepanju je *neke vrste zmota* /nejasno; kaj 'neke vrste ...' sploh pomeni?/ v sklepanju. /.../ Napake ne bi smele biti prepričljive, vendar pogosto so. Napake lahko nastanejo nenamerno, ali pa so lahko ustvarjene namenoma zaradi prevare drugih ljudi.« (Internet Encyclopedia of Philosophy (<http://www.iep.utm.edu/fallacy/>))
- 4) »Napake so *defekti* /kakšne vrste defekti?/, ki *oslabijo* /ali 'oslabeiti' pomeni, da so ti argumenti še vedno argumenti, vendar s šibkejšo argumentacijsko silo?/ argumente /.../ Glede napak se je pomembno zavedati dveh stvari: prvič, napačni argumenti so zelo, zelo pogosti in lahko delujejo zelo prepričljivo, vsaj običajnemu bralcu oz. poslušalcu. /.../ Drugič, včasih je težko oceniti, ali je argument napačen.« (Izročki in povezave (<http://www.unc.edu/depts/wcweb/handouts/fallacies.html>))